

001 - APOIO ADMINISTRATIVO

Código: **8054** Nome: **SANDY DOS SANTOS CARRIJO** Data Envio: **13/12/2022**

Descrição:

Caro examinador, solicito revisão da nota e a majoração no item desenvolvimento, aspecto "a", segundo o edital. Afirmando que, na introdução, as ideias de igualdade e garantias constitucionais estão no cerne da adequação ao tema. Igualmente nos parágrafos de desenvolvimento e conclusão, por mais que neste último, os elementos de síntese ou proposição sugestiva não estejam marcadamente presentes, reafirmo que a linha argumentativa desenvolve e contempla a relação temática proposta entre processos de inclusão social e os papéis do governo e da sociedade, como notadamente identificado nos fragmentos a seguir: "...dar os meios necessários e eficazes de forma que se garanta o empareamento de quem se encontra em condição de hipossuficiência, qualquer que ela seja." (linhas 9-12); e, "A força governamental não está somente em criar leis, mas também de implementar programas sociais, programas de informação e programas educacionais que se relacionem e introduzam toda a sociedade neste meio e contexto." (linhas 15-20).

No aspecto da expressão, elencado como "c" no edital, mesmo reconhecendo que os elementos de coesão e coerência são notadamente frágeis, afirmo que no âmbito geral o texto responde à temática e comunica argumentos de análise e ações ligadas à inclusão. Como pode ser compreendida nas ideias expressas no texto, pelos fragmentos seguintes: o direito à igualdade como uma garantia fundamental (linha 1); a consideração de ações do governo para implementação de programas sociais, de informação e educacionais que introduza e fomente na sociedade elementos de inclusão (linhas 15-20); a correlação das ações governamentais com a participação da sociedade, da família, das escolas e da mídia para formação consciente dos processos inclusão e da igualdade (linhas 23-25). Levando em conta não apenas a estrutura coesiva, afirmo o texto apresenta capacidade de abordar e expressar elementos argumentativos de interrelação com a temática proposta, sendo possível abstrair expressividade e comunicação de ideias interconectadas e organizadas. Assim, igualmente, solicito revisão da nota e a majoração no item expressão.

Data Resposta: 15/12/2022

Recurso Indeferido.

Fundamentação da Resposta:

A redação proposta pelo candidato não explicita claramente um posicionamento a ser defendido. Não informa, no primeiro parágrafo, os conteúdos dos parágrafos seguintes a serem debatidos. Há apenas a afirmação, advinda da Constituição Federal, de que a igualdade é uma "garantia fundamental" (introdução) e como adquirir tal garantia (segundo e terceiro parágrafos). O último parágrafo, que se convencionou ser o da conclusão, faz referência ao tema: a inclusão social. Não há retomada do assunto discutido, nem intervenção a respeito do que foi, supostamente, alvo do debate feito no desenvolvimento. Além do mais, o texto carece de operadores argumentativos que estabeleçam ligação coesiva entre as partes, principalmente entre os parágrafos. Embora seja possível estabelecer ideologicamente os sentidos, há partes em que a clareza fica prejudicada em função da falta de conectivos.

Em relação ao aspecto 1 da redação, o desenvolvimento, a falta de todas as estruturas próprias da tipologia (faltou a conclusão) e a colocação do terceiro parágrafo sem relação ao que foi proposto nos parágrafos anteriores prejudicou este item. Em relação ao aspecto 2, componentes gramaticais, houve problemas de colocação da vírgula, letra maiúscula e acentuação. Em relação ao aspecto 3, expressão, que faz referência aos aspectos evolutivos e argumentativos do texto, houve prejuízos em três frentes: a falta da conclusão, a ausência dos operadores argumentativos e a colocação de termos coloquiais ou sem expressividade. Em relação ao aspecto 4, adequação à proposta e tipologia textual, embora fosse possível a perda de até um ponto pela falta da conclusão, não houve desconto nesse item.

Código: **8055** Nome: **SANDY DOS SANTOS CARRIJO** Data Envio: **13/12/2022**

Descrição:

Caro examinador, solicito revisão da nota e a majoração no item desenvolvimento, aspecto "a", segundo o edital. Afirmando que, na introdução, as ideias de igualdade e garantias constitucionais estão no cerne da adequação ao tema. Igualmente nos parágrafos de desenvolvimento e conclusão, por mais que neste último, os elementos de síntese ou proposição sugestiva não estejam marcadamente presentes, reafirmo que a linha argumentativa desenvolve e contempla a relação temática proposta entre processos de inclusão social e os papéis do governo e da sociedade, como notadamente identificado nos fragmentos a seguir: "...dar os meios necessários e eficazes de forma que se garanta o empareamento de quem se encontra em condição de hipossuficiência, qualquer que ela seja." (linhas 9-12); e, "A força governamental não está somente em criar leis, mas também de implementar programas sociais, programas de informação e programas educacionais que se relacionem e introduzam toda a sociedade neste meio e contexto." (linhas 15-20).

No aspecto da expressão, elencado como "c" no edital, mesmo reconhecendo que os elementos de coesão e coerência são notadamente frágeis, afirmo que no âmbito geral o texto responde à temática e comunica argumentos de análise e ações ligadas à inclusão. Como pode ser compreendida nas ideias expressas no texto, pelos fragmentos seguintes: o direito à igualdade como

uma garantia fundamental (linha 1); a consideração de ações do governo para implementação de programas sociais, de informação e educacionais que introduza e fomente na sociedade elementos de inclusão (linhas 15-20); a correlação das ações governamentais com a participação da sociedade, da família, das escolas e da mídia para formação consciente dos processos inclusão e da igualdade (linhas 23-25). Levando em conta não apenas a estrutura coesiva, afirmo o texto apresenta capacidade de abordar e expressar elementos argumentativos de interrelação com a temática proposta, sendo possível abstrair expressividade e comunicação de ideias interconectadas e organizadas. Assim, igualmente, solicito revisão da nota e a majoração no item expressão.

Data Resposta: 15/12/2022

Recurso Indeferido.

Fundamentação da Resposta:

A redação proposta pelo candidato não explicita claramente um posicionamento a ser defendido. Não informa, no primeiro parágrafo, os conteúdos dos parágrafos seguintes a serem debatidos. Há apenas a afirmação, advinda da Constituição Federal, de que a igualdade é uma "garantia fundamental" (introdução) e como adquirir tal garantia (segundo e terceiro parágrafos). O último parágrafo, que se convencionou ser o da conclusão, faz referência ao tema: a inclusão social. Não há retomada do assunto discutido, nem intervenção a respeito do que foi, supostamente, alvo do debate feito no desenvolvimento.

Além do mais, o texto carece de operadores argumentativos que estabeleçam ligação coesiva entre as partes, principalmente entre os parágrafos. Embora seja possível estabelecer ideologicamente os sentidos, há partes em que a clareza fica prejudicada em função da falta de conectivos.

Em relação ao aspecto 1 da redação, o desenvolvimento, a falta de todas as estruturas próprias da tipologia (faltou a conclusão) e a colocação do terceiro parágrafo sem relação ao que foi proposto nos parágrafos anteriores prejudicou este item.

Em relação ao aspecto 2, componentes gramaticais, houve problemas de colocação da vírgula, letra maiúscula e acentuação.

Em relação ao aspecto 3, expressão, que faz referência aos aspectos evolutivos e argumentativos do texto, houve prejuízos em três frentes: a falta da conclusão, a ausência dos operadores argumentativos e a colocação de termos coloquiais ou sem expressividade.

Em relação ao aspecto 4, adequação à proposta e tipologia textual, embora fosse possível a perda de até um ponto pela falta da conclusão, não houve desconto nesse item.

Código: **8056** Nome: **SANDY DOS SANTOS CARRIJO** Data Envio: **13/12/2022**

Descrição:

Caro examinador, solicito revisão da nota e a majoração no item desenvolvimento, aspecto "a", segundo o edital. Afirmo que, na introdução, as ideias de igualdade e garantias constitucionais estão no cerne da adequação ao tema. Igualmente nos parágrafos de desenvolvimento e conclusão, por mais que neste último, os elementos de síntese ou proposição sugestiva não estejam marcadamente presentes, reafirmo que a linha argumentativa desenvolve e contempla a relação temática proposta entre processos de inclusão social e os papéis do governo e da sociedade, como notadamente identificado nos fragmentos a seguir: "...dar os meios necessários e eficazes de forma que se garanta o empareamento de quem se encontre em condição de hipossuficiência, qualquer que ela seja." (linhas 9-12); e, "A força governamental não está somente em criar leis, mas também de implementar programas sociais, programas de informação e programas educacionais que se relacionem e introduzam toda a sociedade neste meio e contexto." (linhas 15-20).

No aspecto da expressão, elencado como "c" no edital, mesmo reconhecendo que os elementos de coesão e coerência são notadamente frágeis, afirmo que no âmbito geral o texto responde à temática e comunica argumentos de análise e ações ligadas a inclusão. Como pode ser compreendida nas ideias expressas no texto, pelos fragmentos seguintes: o direito a igualdade como uma garantia fundamental (linha 1); a consideração de ações do governo para implementação de programas sociais, de informação e educacionais que introduza e fomente na sociedade elementos de inclusão (linhas 15-20); a correlação das ações governamentais com a participação da sociedade, da família, das escolas e da mídia para formação consciente dos processos inclusão e da igualdade (linhas 23-25). Levando em conta não apenas a estrutura coesiva, afirmo o texto apresenta capacidade de abordar e expressar elementos argumentativos de interrelação com a temática proposta, sendo possível abstrair expressividade e comunicação de ideias interconectadas e organizadas. Assim, igualmente, solicito revisão da nota e a majoração no item expressão.

Data Resposta: 15/12/2022

Recurso Indeferido.

Fundamentação da Resposta:

A redação proposta pelo candidato não explicita claramente um posicionamento a ser defendido. Não informa, no primeiro parágrafo, os conteúdos dos parágrafos seguintes a serem debatidos. Há apenas a afirmação, advinda da Constituição Federal, de que a igualdade é uma "garantia fundamental" (introdução) e como adquirir tal garantia (segundo e terceiro parágrafos). O

último parágrafo, que se convencionou ser o da conclusão, faz referência ao tema: a inclusão social. Não há retomada do assunto discutido, nem intervenção a respeito do que foi, supostamente, alvo do debate feito no desenvolvimento. Além do mais, o texto carece de operadores argumentativos que estabeleçam ligação coesiva entre as partes, principalmente entre os parágrafos. Embora seja possível estabelecer ideologicamente os sentidos, há partes em que a clareza fica prejudicada em função da falta de conectivos. Em relação ao aspecto 1 da redação, o desenvolvimento, a falta de todas as estruturas próprias da tipologia (faltou a conclusão) e a colocação do terceiro parágrafo sem relação ao que foi proposto nos parágrafos anteriores prejudicou este item. Em relação ao aspecto 2, componentes gramaticais, houve problemas de colocação da vírgula, letra maiúscula e acentuação. Em relação ao aspecto 3, expressão, que faz referência aos aspectos evolutivos e argumentativos do texto, houve prejuízos em três frentes: a falta da conclusão, a ausência dos operadores argumentativos e a colocação de termos coloquiais ou sem expressividade. Em relação ao aspecto 4, adequação à proposta e tipologia textual, embora fosse possível a perda de até um ponto pela falta da conclusão, não houve desconto nesse item.

Código: **8063** Nome: **LUCAS HENRIQUE KOSANKE CASTRO** Data Envio: **14/12/2022**

Descrição:

Senhor(a) examinador(a), solicito a revisão da nota atribuída aos critérios abaixo elencados, pois entendo que a nota não condiz com o conteúdo, a estruturação, os aspectos gramaticais e a expressão apresentados em meu texto. Para tanto, segue a argumentação.

Desenvolvimento (2,0/5,0)

Conforme o tema requerido, verifico que me posicionei de maneira pertinente ao exposto. Destaco que cumpri plenamente os requisitos necessários quando demonstrei uma ótima construção argumentativa, evidenciando a tese de que, na sociedade contemporânea, "deve ser uma consciência de todos tratar as pessoas iguais". Ademais, complemento meu projeto de dizer afirmando que "a sociedade, quanto ao Estado, vem melhorando a questão da igualdade", o que se "pode observar em diversos estabelecimentos", como os contextos do serviço público, que atuam "incluindo pessoas com deficiência física, mais conhecidas como PCDs" e, conecto, de maneira coesa e coerente, a tese aos argumentos expostos nos parágrafos de desenvolvimento. Afirmando ainda, como segundo argumento, que "o Estado deve trabalhar melhor na base, que é a educação, pois é nas escolas que ocorre o início de tudo, onde as pessoas portadoras de deficiência e as que não possuem nenhuma convivem com igualdade, como deve ser". Destaco, dessa forma, que delimito, com esses dois argumentos, o papel do governo e da sociedade civil na promoção da igualdade, tal qual requer a temática delimitada pela banca, visto que, em um primeiro momento, estabeleço os papéis do Estado como promotor da igualdade e, em segundo lugar, exponho a escola como instituição parte da sociedade civil, na qual se estabelecem as primeiras relações de compreensão da diversidade - o que conseqüentemente irá sobrepor-se na vida cotidiana a partir de uma visão mais igualitária e solidária. Ademais, como conclusão, argumento que "não é somente o trabalho da família, e sim de toda uma sociedade" promover a inclusão, de modo que a "sociedade possa incluir a todos, sem nenhum tipo de discriminação" e, ainda, enfatizo que "isso será feito, desde o início da escola, com a ajuda dos professores [...] e da capacitação dos profissionais", o que demonstra aprofundamento da temática, bem como conexão estreita com a realidade social brasileira. Dessa forma, cumpro com o estabelecido e entendo que a redação está totalmente de acordo com o solicitado, o que me daria, em lugar de 2,00 pontos, a nota total de 5,00 pontos, já que respondi em total consonância com o entendimento da banca.

Data Resposta: 15/12/2022

Recurso Indeferido.

Fundamentação da Resposta:

A redação proposta pelo candidato apresenta inadequação quanto à tipologia. Não há menção ao que será debatido, no primeiro parágrafo. O início do texto já é argumentação.

O segundo parágrafo é iniciado com o advérbio, primeiramente, o que não faz qualquer sentido, uma vez que não houve indicação do fato antecedente que justificasse tal conector. Além disso, o referido parágrafo faz referência à igualdade, que sequer foi mencionado ainda. Há total desconexão entre um parágrafo e outro.

O terceiro parágrafo inicia com o numeral "segundo", utilizado como conector, talvez fazendo alusão ao adjunto adverbial "primeiramente", que não possui referente. Este parágrafo faz alusão a uma suposta melhora de atendimento (que não é possível saber a que ou a quem).

O quarto parágrafo inicia com a conjunção conclusiva "portanto". Acontece que o conteúdo apresentado na conclusão não faz referência objetiva ao que foi discutido nos parágrafos anteriores. A impressão que se tem é de que há assuntos diferentes sendo tratados em cada parágrafo.

Em relação ao aspecto 1 da redação, o desenvolvimento, a organização das estruturas próprias da tipologia e a falta de conexão

entre as partes e entre os parágrafos prejudicaram este item.

Em relação ao aspecto 2, componentes gramaticais, houve problemas de colocação da vírgula, acentuação, crase e ortografia. Em relação ao aspecto 3, expressão, que faz referência aos aspectos evolutivos e argumentativos do texto, houve prejuízos nas seguintes frentes: a falta da conclusão, a ausência dos operadores argumentativos, termos ambíguos, redundância e, por consequência, falta de clareza textual.

Em relação ao aspecto 4, adequação à proposta e tipologia textual, a falta de adequação à tipologia prejudicou este item.

Código: **8064** Nome: **LUCAS HENRIQUE KOSANKE CASTRO** Data Envio: **14/12/2022**

Descrição:

Senhor(a) examinador(a), solicito a revisão da nota atribuída aos critérios abaixo elencados, pois entendo que a nota não condiz com o conteúdo, a estruturação, os aspectos gramaticais e a expressão apresentados em meu texto. Para tanto, segue a argumentação.

Componentes gramaticais (3,0/5,0)

Em relação ao critério "componentes gramaticais", analiso que cumpro totalmente com os aspectos textuais necessários para a comprovação de meu conhecimento da linguagem dissertativa-argumentativa, bem como para a fluidez da leitura, em seus aspectos de morfologia e sintaxe, quando são requisitados tais aspectos em meu texto, dado que utilizo corretamente, em todos os trechos expostos, a concordância verbo-nominal, a saber: "pois é nas escolas o início de tudo" - percebe-se, no trecho em questão, que apesar de uma inversão entre sujeito e predicado, ainda há a concordância nominal entre o artigo "as" e seu núcleo "escolas". Ademais, a colocação pronominal enclítica encontra-se correta nos trechos manuscritos em minha dissertação, conforme exposto em: "Portanto, entende-se que não é somente trabalho da família", visto que não há possibilidade de dupla colocação pronominal no fragmento - próclise ou ênclise. Outrossim, são procedentes as ocorrências relativas ao paralelismo sintático, como exemplificado em: "é nas escolas o início de tudo, de todo o processo futuro", haja vista os complementos "de tudo" e "de todo o processo futuro" atuarem pela regência nominal do substantivo abstrato "início".

Ademais, em relação à pontuação, acentuação e ortografia, analiso que cumpro totalmente com os aspectos textuais necessários dado que utilizo corretamente, em todos os vocábulos expostos, a acentuação gráfica, como nos vocábulos: "públicos, deficiência física, inclusão" e "início", dado que todos classificam-se como paroxítonas terminadas em ditongo oral e, dessa forma, devem ser acentuados, bem como proparoxítonas, as quais são obrigatoriamente acentuadas, ou oxítonas que levam o sinal de nasalização (~). Ademais, não verifico, em minha produção textual, desvios gramaticais que venham a desabonar minha escrita e destaco a grafia dos vocábulos "Estado", "profissionais", e "conscientização", manuscritos de maneira correta, especialmente em relação aos usos dos grafemas "s", "ss", "sc", bem como à utilização da letra maiúscula no vocábulo referente ao substantivo próprio "Brasil". Outrossim, manuscrovo corretamente todos os substantivos comuns em meu texto, incluindo-se advérbios e conjunções que necessitam, por exemplo, do uso de letras maiúsculas ao estarem antecedidas do sinal gráfico do ponto final. Dessa forma, considerando-se a relação entre as palavras, a concordância verbal e nominal, a regência verbal e nominal, bem como a organização e a estruturação dos períodos e orações e a colocação de pronome, bem como o cumprimento das regras de acentuação e pontuação, verifico que a nota correta deveria ser 5,0 pontos, e não 3,0 pontos, uma vez que apresentei qualidade textual plenamente compatível com o padrão de resposta exigido.

Data Resposta: 15/12/2022

Recurso Indeferido.

Fundamentação da Resposta:

A redação proposta pelo candidato apresenta inadequação quanto à tipologia. Não há menção ao que será debatido, no primeiro parágrafo. O início do texto já é argumentação.

O segundo parágrafo é iniciado com o advérbio, primeiramente, o que não faz qualquer sentido, uma vez que não houve indicação do fato antecedente que justificasse tal conector. Além disso, o referido parágrafo faz referência à igualdade, que sequer foi mencionado ainda. Há total desconexão entre um parágrafo e outro.

O terceiro parágrafo inicia com o numeral "segundo", utilizado como conector, talvez fazendo alusão ao adjunto adverbial "primeiramente", que não possui referente. Este parágrafo faz alusão a uma suposta melhora de atendimento (que não é possível saber a que ou a quem).

O quarto parágrafo inicia com a conjunção conclusiva "portanto". Acontece que o conteúdo apresentado na conclusão não faz referência objetiva ao que foi discutido nos parágrafos anteriores. A impressão que se tem é de que há assuntos diferentes sendo tratados em cada parágrafo.

Em relação ao aspecto 1 da redação, o desenvolvimento, a organização das estruturas próprias da tipologia e a falta de conexão entre as partes e entre os parágrafos prejudicaram este item.

Em relação ao aspecto 2, componentes gramaticais, houve problemas de colocação da vírgula, acentuação, crase e ortografia.

Em relação ao aspecto 3, expressão, que faz referência aos aspectos evolutivos e argumentativos do texto, houve prejuízos nas

seguintes frentes: a falta da conclusão, a ausência dos operadores argumentativos, termos ambíguos, redundância e, por consequência, falta de clareza textual.

Em relação ao aspecto 4, adequação à proposta e tipologia textual, a falta de adequação à tipologia prejudicou este item.

Código: **8065** Nome: **LUCAS HENRIQUE KOSANKE CASTRO** Data Envio: **14/12/2022**

Descrição:

Senhor(a) examinador(a), solicito a revisão da nota atribuída aos critérios abaixo elencados, pois entendo que a nota não condiz com o conteúdo, a estruturação, os aspectos gramaticais e a expressão apresentados em meu texto. Para tanto, segue a argumentação.

Expressão (1,5/5,0)

Conforme Koch e Travaglia (1999), a coerência se estabelece na interação e na interlocução, criando-se uma continuidade de sentidos perceptível no texto, que resulta numa conexão conceitual-cognitiva entre os elementos discursivos. Nesse sentido, em atendimento ao critério "Expressão", verifico que desenvolvi meu projeto de dizer de maneira coesa e coerente, pois identifiquei elementos coesivos referenciais e sequenciais, de forma anafórica e catafórica, com os conectivos interparágrafos "Primeiramente", "Segundo" e "Portanto", bem como com a expressão "Quanto", que conecta minha exemplificação relativa aos espaços de inclusão ("serviços públicos) com a informação anterior, de que esses "diversos estabelecimentos estão incluindo pessoas com deficiência". Além disso, estabeleço corretamente a coesão textual quando utilizo o operador argumentativo "pois", como conectivo que enfatiza e explica, no texto, a importância do contexto e escolar para a inclusão: "pois é na escola o início de tudo, de todo processo futuro, onde as pessoas portadoras de deficiência e as que não possuem nenhuma convivem com igualdade, como deve ser". Outrossim, a conclusão de meu texto se mostra conectada às informações apresentadas, visto que determino, a partir de uma conjunção, que: "Portanto, entende que esse não é somente trabalho da família". Enfatizo ainda que, no trecho em questão, é visível a utilização dos conectivos interparágrafos, com o uso da conjunção conclusiva "Portanto", bem como a ênfase dada ao tema, por meio do vocábulo "somente". Assim, dado que cumpro com todos os quesitos necessários a uma ótima progressão textual, solicito a majoração da minha nota de 1,5 pontos para 5,0 pontos.

Data Resposta: 15/12/2022

Recurso Indeferido.

Fundamentação da Resposta:

A redação proposta pelo candidato apresenta inadequação quanto à tipologia. Não há menção ao que será debatido, no primeiro parágrafo. O início do texto já é argumentação.

O segundo parágrafo é iniciado com o advérbio, primeiramente, o que não faz qualquer sentido, uma vez que não houve indicação do fato antecedente que justificasse tal conector. Além disso, o referido parágrafo faz referência à igualdade, que sequer foi mencionado ainda. Há total desconexão entre um parágrafo e outro.

O terceiro parágrafo inicia com o numeral "segundo", utilizado como conector, talvez fazendo alusão ao adjunto adverbial "primeiramente", que não possui referente. Este parágrafo faz alusão a uma suposta melhora de atendimento (que não é possível saber a que ou a quem).

O quarto parágrafo inicia com a conjunção conclusiva "portanto". Acontece que o conteúdo apresentado na conclusão não faz referência objetiva ao que foi discutido nos parágrafos anteriores. A impressão que se tem é de que há assuntos diferentes sendo tratados em cada parágrafo.

Em relação ao aspecto 1 da redação, o desenvolvimento, a organização das estruturas próprias da tipologia e a falta de conexão entre as partes e entre os parágrafos prejudicaram este item.

Em relação ao aspecto 2, componentes gramaticais, houve problemas de colocação da vírgula, acentuação, crase e ortografia.

Em relação ao aspecto 3, expressão, que faz referência aos aspectos evolutivos e argumentativos do texto, houve prejuízos nas seguintes frentes: a falta da conclusão, a ausência dos operadores argumentativos, termos ambíguos, redundância e, por consequência, falta de clareza textual.

Em relação ao aspecto 4, adequação à proposta e tipologia textual, a falta de adequação à tipologia prejudicou este item.

Código: **8057** Nome: **FABIANA MENDONÇA VIEIRA** Data Envio: **13/12/2022**

Descrição:

Venho a presença de Vossa Senhoria apresentar o presente RECURSO, referente à correção da redação, pelos motivos abaixo relacionados:

Na correção foi colocado que havia três aspectos, porém apenas dois aspectos foram apresentados na tese. Aspecto 1: "A inclusão de pessoas com deficiência nas dependências escolares, a forma como elas são aceitas nesse ambiente." Aspecto 2: "A dificuldade de inserção dessas pessoas no mercado de trabalho." Cabe ressaltar que o trecho: "a forma como elas são aceitas nesse ambiente" é apenas um complemento do trecho: "A inclusão de pessoas com deficiência nas dependências escolares".

Fato este que pode ser comprovado no primeiro paragrafo do desenvolvimento onde foi relatado sobre o assunto.

Nestes termos peço deferimento.

Data Resposta: 15/12/2022

Recurso Indeferido.

Fundamentação da Resposta:

A redação apresenta todos os elementos da tipologia. Na introdução, há 3 itens elencados como temas a serem debatidos no desenvolvimento: a inclusão de pessoas com deficiência nos ambientes escolares, a forma como elas são aceitas nesses ambientes e a inserção dessas pessoas no mercado de trabalho. Entretanto, destes itens, "a inclusão de pessoas com deficiência nos ambientes escolares" não foi debatida em nenhum parágrafo de desenvolvimento. Desta forma, o aspecto 1 (desenvolvimento), usado como parâmetro de correção, ficou prejudicado. Além disso, há desvios gramaticais de uso indevido da vírgula e falta do acento indicativo de crase (regência).

Código: **8060** Nome: **EDSON JÚNIOR VELOSO DUTRA** Data Envio: **13/12/2022**

Descrição:

O texto apresenta fatos e informações relacionados ao tema, em defesa de um ponto de vista. E pode-se observar que o nível de escrita está acima do mediano, visto que o texto apresenta poucos desvios da norma padrão da Língua Portuguesa. Por isso não justifica-se o desconto demasiado de pontos. Diante do exposto, solicito a revisão e majoração da nota.

Data Resposta: 15/12/2022

Recurso Indeferido.

Fundamentação da Resposta:

A redação proposta pelo candidato apresenta problemas diversos: tipologia, gramática, coesão, coerência e clareza. Esses desvios afetam todos os itens utilizados como parâmetro de correção pela banca.

Em relação à tipologia, percebe-se a falta de uma tese clara que possa ser identificada e que, posteriormente, discutida na argumentação. A conclusão também não condiz com o cânone redacional exigido.

Quanto aos aspectos gramaticais, há inúmeros problemas de uso da vírgula, acentuação e concordância. Esses aspectos, configurariam a perda total de nota do item 2 da avaliação.

Outro aspecto que prejudica sobremaneira o desenvolvimento do texto é a falta de coesão entre as partes do texto. Há falta dos operadores argumentativos em toda a extensão da redação, principalmente entre os parágrafos. Parece haver vários textos diferentes formando o corpo redacional. Esses fatores prejudicam sobremaneira a coerência e a clareza do texto.

Também, em relação à clareza, há palavras que não são entendidas em função da escrita excêntrica utilizada pelo candidato, como ocorre nas linhas 12 e 23.

Código: **8061** Nome: **RAFAELLA LUIZA BORGES** Data Envio: **14/12/2022**

Descrição:

ITEM A - DESENVOLVIMENTO DO TEMA

Prezada Banca, solicito a majoração dessa nota de 4,00 para 5,00. A banca examinadora pontuou a candidata com 4,00 de 5,00 pontos possíveis. No entanto, a candidata desenvolveu um texto com o Tema correspondente a proposta exigida pela prova de redação, apresentou como tese a segregação e as raízes culturais, apresentados na linha 05 do texto, e não, na linha 07 como a banca fixou. Pelo contrário, o item

fixado pela banca era um recurso de exemplificação para a tese. Basta ver nos dois parágrafos de desenvolvimento, o cuidado da redatora ao explicar por uma relação de causa e consequência as dificuldades de vivenciadas pelo governo a partir da segregação e herança cultural. Portanto, requer a majoração dessa nota de 4,00 para 5,00.

ITEM C - EXPRESSÃO:

Prezada Banca, solicito a majoração dessa nota de 3,50 para 4,00. A banca examinadora pontuou a candidata com 3,50 de 5,00 pontos possíveis. O componente de expressão corresponde a capacidade de recursos de coerência textual, especialmente pelo uso de recursos linguísticos para desenvolver as ideias do texto. O corretor apontou como erros referentes ao aspecto 3, quais sejam: as linhas 15, 19, 22 e 25 e apesar das dificuldades de escolhas lexicais, a quantidade de erros foi insuficiente para perda de tanta nota. No texto apresentado, a candidata, mesmo com as dificuldades lexicais, não prejudicou o entendimento das ideias e,

consequentemente, do desenvolvimento do texto por causa dos erros de coerência cometidos. Portanto, requer a majoração dessa nota de 3,50 para 4,00.

Data Resposta: 15/12/2022

Recurso Indeferido.

Fundamentação da Resposta:

A redação proposta pelo candidato deixa a entender que os elementos que seriam discutidos no desenvolvimento seriam cor, religião, classe social e sexo. No entanto, o segundo parágrafo versa a respeito do dever do Estado na garantia dos direitos e deveres da população. O terceiro parágrafo faz referência à sociedade como responsável pelo cumprimento das leis. Nota-se, portanto, que não há relação explícita entre os parágrafos e a introdução. Estes problemas afetam diretamente o item 3 dos parâmetros de correção (expressão).

O quarto e último parágrafo, a conclusão, traz informações a respeito da responsabilidade governamental em fazer valer as leis de inclusão e as intervenções. Embora a conclusão esteja em consonância com a tipologia, ela não dialoga como deveria com as outras partes do texto. Isso já seria suficiente para o desconto no item 4 dos parâmetros de correção, mas não houve desconto. Houve desconto somente no item 1 (desenvolvimento).

Em relação à parte gramatical, há desvios de regência, crase e acentuação.

Código: **8062** Nome: **RAFAELLA LUIZA BORGES** Data Envio: **14/12/2022**

Descrição:

ITEM A - DESENVOLVIMENTO DO TEMA

Prezada Banca, solicito a majoração dessa nota de 4,00 para 5,00. A banca examinadora pontuou a candidata com 4,00 de 5,00 pontos possíveis. No entanto, a candidata desenvolveu um texto com o Tema correspondente a proposta exigida pela prova de redação, apresentou como tese a segregação e as raízes culturais, apresentados na linha 05 do texto, e não, na linha 07 como a banca fixou. Pelo contrário, o item fixado pela banca era um recurso de exemplificação para a tese. Basta ver nos dois parágrafos de desenvolvimento, o cuidado da redatora ao explicar por uma relação de causa e consequência as dificuldades de vivenciadas pelo governo a partir da segregação e herança cultural. Portanto, requer a majoração dessa nota de 4,00 para 5,00.

ITEM C - EXPRESSÃO:

Prezada Banca, solicito a majoração dessa nota de 3,50 para 4,00. A banca examinadora pontuou a candidata com 3,50 de 5,00 pontos possíveis. O componente de expressão corresponde a capacidade de recursos de coerência textual, especialmente pelo uso de recursos linguísticos para desenvolver as ideias do texto. O corretor apontou como erros referentes ao aspecto 3, quais sejam: as linhas 15, 19, 22 e 25 e apesar das dificuldades de escolhas lexicais, a quantidade de erros foi insuficiente para perda de tanta nota. No texto apresentado, a candidata, mesmo com as dificuldades lexicais, não prejudicou o entendimento das ideias e, consequentemente, do desenvolvimento do texto por causa dos erros de coerência cometidos. Portanto, requer a majoração dessa nota de 3,50 para 4,00.

Data Resposta: 15/12/2022

Recurso Indeferido.

Fundamentação da Resposta:

A redação proposta pelo candidato deixa a entender que os elementos que seriam discutidos no desenvolvimento seriam cor, religião, classe social e sexo. No entanto, o segundo parágrafo versa a respeito do dever do Estado na garantia dos direitos e deveres da população. O terceiro parágrafo faz referência à sociedade como responsável pelo cumprimento das leis. Nota-se, portanto, que não há relação explícita entre os parágrafos e a introdução. Estes problemas afetam diretamente o item 3 dos parâmetros de correção (expressão).

O quarto e último parágrafo, a conclusão, traz informações a respeito da responsabilidade governamental em fazer valer as leis de inclusão e as intervenções. Embora a conclusão esteja em consonância com a tipologia, ela não dialoga como deveria com as outras partes do texto. Isso já seria suficiente para o desconto no item 4 dos parâmetros de correção, mas não houve desconto. Houve desconto somente no item 1 (desenvolvimento).

Em relação à parte gramatical, há desvios de regência, crase e acentuação.

Código: **8066** Nome: **LUCAS HENRIQUE KOSANKE CASTRO** Data Envio: **14/12/2022**

Descrição:

Senhor(a) examinador(a), solicito a revisão da nota atribuída aos critérios abaixo elencados, pois entendo que a nota não condiz com o conteúdo, a estruturação, os aspectos gramaticais e a expressão apresentados em meu texto. Para tanto, segue a argumentação.

Adequação à proposta e tipologia textual (3,0/5,0)

Em relação ao critério "Adequação à proposta e tipologia textual", avalio que houve cumprimento do requisito, bem como adequação e pertinência ao gênero discursivo proposto, uma vez que desenvolvi satisfatoriamente a argumentação requerida. Ademais, cumpro totalmente com o critério da organização textual, no que tange à paragrafação e à periodização. Em primeiro lugar, construo a ordem inerente ao texto dissertativo: proposição - argumentação - conclusão, estrutura esta que vai ao encontro dos quesitos referentes à progressão textual e ao encadeamento de ideias, visto que conecto, durante toda a minha escrita, os fatos expostos, a saber: "a sociedade vem melhorando a questão da igualdade", as informações solicitadas, expostas a partir da conexão entre Estado, escola e sociedade, e a conclusão apresentada - por meio de proposta de intervenção que minimizaria o problema exposto, determinando que as atitudes a serem tomadas, bem como as metas e objetivos a serem elencados, são inerentes à participação de diversos agentes públicos: "não é somente trabalho da família", deve ser realizado "desde o início da escola, com a ajuda dos professores, em que o Governo entra com a capacitação dos profissionais". É nítido ainda que não há fuga da temática abordada, a qual versa, em todos os parágrafos, sobre inclusão e as relações de interdependência que se apresentam quando a temática é tratada, pois afirmo que existe a inclusão social é a melhor maneira de incluir qualquer pessoa em meio à sociedade". Além disso, os parágrafos elaborados encontram-se em total acordo à estrutura requerida em um parágrafo padrão, dado que expõem, em sua totalidade, o tópico frasal, o desenvolvimento das ideias relacionadas a esse tópico e a síntese da argumentação apresentada, dividindo-se tal estrutura por meio dos sinais de pontuação utilizados, especialmente com o uso de ponto final, de modo a demarcar as relações de sentido existentes entre cada uma das informações. Assim, entendo que a nota atribuída não está de acordo com o texto apresentado e solicito a majoração de 3,0 pontos para 5,0 pontos, de modo que seja alcançado o valor total.

Data Resposta: 15/12/2022

Recurso Indeferido.

Fundamentação da Resposta:

A redação proposta pelo candidato apresenta inadequação quanto à tipologia. Não há menção ao que será debatido, no primeiro parágrafo. O início do texto já é argumentação.

O segundo parágrafo é iniciado com o advérbio, primeiramente, o que não faz qualquer sentido, uma vez que não houve indicação do fato antecedente que justificasse tal conector. Além disso, o referido parágrafo faz referência à igualdade, que sequer foi mencionado ainda. Há total desconexão entre um parágrafo e outro.

O terceiro parágrafo inicia com o numeral "segundo", utilizado como conector, talvez fazendo alusão ao adjunto adverbial "primeiramente", que não possui referente. Este parágrafo faz alusão a uma suposta melhora de atendimento (que não é possível saber a que ou a quem).

O quarto parágrafo inicia com a conjunção conclusiva "portanto". Acontece que o conteúdo apresentado na conclusão não faz referência objetiva ao que foi discutido nos parágrafos anteriores. A impressão que se tem é de que há assuntos diferentes sendo tratados em cada parágrafo.

Em relação ao aspecto 1 da redação, o desenvolvimento, a organização das estruturas próprias da tipologia e a falta de conexão entre as partes e entre os parágrafos prejudicaram este item.

Em relação ao aspecto 2, componentes gramaticais, houve problemas de colocação da vírgula, acentuação, crase e ortografia.

Em relação ao aspecto 3, expressão, que faz referência aos aspectos evolutivos e argumentativos do texto, houve prejuízos nas seguintes frentes: a falta da conclusão, a ausência dos operadores argumentativos, termos ambíguos, redundância e, por consequência, falta de clareza textual.

Em relação ao aspecto 4, adequação à proposta e tipologia textual, a falta de adequação à tipologia prejudicou este item.

Código: **8067** Nome: **LUCAS HENRIQUE KOSANKE CASTRO** Data Envio: **14/12/2022**

Descrição:

Senhor(a) examinador(a), solicito a revisão da nota atribuída aos critérios abaixo elencados, pois entendo que a nota não condiz com o conteúdo, a estruturação, os aspectos gramaticais e a expressão apresentados em meu texto. Para tanto, segue a argumentação.

Desenvolvimento (2,0/5,0)

Conforme o tema requerido, verifico que me posiciono de maneira pertinente ao exposto. Destaco que cumpro plenamente os requisitos necessários quando demonstrei uma ótima construção argumentativa, evidenciando a tese de que, na sociedade contemporânea, "deve ser uma consciência de todos tratar as pessoas igual". Ademais, complemento meu projeto de dizer afirmando que "a sociedade, quanto ao Estado, vem melhorando a questão da igualdade", o que se "pode observar em diversos estabelecimentos", como os contextos do serviço público, que atuam "incluindo pessoas com deficiência física, mais conhecidas como PCDs" e, conecto, de maneira coesa e coerente, a tese aos argumentos expostos nos parágrafos de desenvolvimento. Afirmando ainda, como segundo argumento, que "o Estado deve trabalhar melhor na base, que é a educação, pois é nas escolas que ocorre o início de tudo, onde as pessoas portadoras de deficiência e as que não possuem nenhuma convivem com igualdade, como deve ser". Destaco, dessa forma, que delimito, com esses dois argumentos, o papel do governo e da sociedade civil na promoção da igualdade, tal qual requer a temática delimitada pela banca, visto que, em um primeiro momento, estabeleço os papéis do Estado como promotor da igualdade e, em segundo lugar, exponho a escola como instituição parte da sociedade civil, na qual se estabelecem as primeiras relações de compreensão da diversidade - o que conseqüentemente irá sobrepor-se na vida cotidiana a partir de uma visão mais igualitária e solidária. Ademais, como conclusão, argumento que "não é somente o trabalho da família, e sim de toda uma sociedade" promover a inclusão, de modo que a "sociedade possa incluir a todos, sem nenhum tipo de discriminação" e, ainda, enfatizo que "isso será feito, desde o início da escola, com a ajuda dos professores [...] e da capacitação dos profissionais", o que demonstra aprofundamento da temática, bem como conexão estreita com a realidade social brasileira. Dessa forma, cumpro com o estabelecido e entendo que a redação está totalmente de acordo com o solicitado, o que me daria, em lugar de 2,00 pontos, a nota total de 5,00 pontos, já que respondi em total consonância com o entendimento da banca.

Componentes gramaticais (3,0/5,0)

Em relação ao critério "componentes gramaticais", analiso que cumpro totalmente com os aspectos textuais necessários para a comprovação de meu conhecimento da linguagem dissertativa-argumentativa, bem como para a fluidez da leitura, em seus aspectos de morfologia e sintaxe, quando são requisitados tais aspectos em meu texto, dado que utilizo corretamente, em todos os trechos expostos, a concordância verbo-nominal, a saber: "pois é nas escolas o início de tudo" - percebe-se, no trecho em questão, que apesar de uma inversão entre sujeito e predicado, ainda há a concordância nominal entre o artigo "as" e seu núcleo "escolas". Ademais, a colocação pronominal enclítica encontra-se correta nos trechos manuscritos em minha dissertação, conforme exposto em: "Portanto, entende-se que não é somente trabalho da família", visto que não há possibilidade de dupla colocação pronominal no fragmento - próclise ou ênclise. Outrossim, são procedentes as ocorrências relativas ao paralelismo sintático, como exemplificado em: "é nas escolas o início de tudo, de todo o processo futuro", haja vista os complementos "de tudo" e "de todo o processo futuro" atuarem pela regência nominal do substantivo abstrato "início". Ademais, em relação à pontuação, acentuação e ortografia, analiso que cumpro totalmente com os aspectos textuais necessários dado que utilizo corretamente, em todos os vocábulos expostos, a acentuação gráfica, como nos vocábulos: "públicos, deficiência física, inclusão" e "início", dado que todos classificam-se como paroxítonas terminadas em ditongo oral e, dessa forma, devem ser acentuados, bem como proparoxítonas, as quais são obrigatoriamente acentuadas, ou oxítonas que levam o sinal de nasalização (~). Ademais, não verifico, em minha produção textual, desvios gramaticais que venham a desabonar minha escrita e destaco a grafia dos vocábulos "Estado", "profissionais", e "conscientização", manuscritos de maneira correta, especialmente em relação aos usos dos grafemas "s", "ss", "sc", bem como à utilização da letra maiúscula no vocábulo referente ao substantivo próprio "Brasil". Outrossim, manuscrovo corretamente todos os substantivos comuns em meu texto, incluindo-se advérbios e conjunções que necessitam, por exemplo, do uso de letras maiúsculas ao estarem antecedidas do sinal gráfico do ponto final. Dessa forma, considerando-se a relação entre as palavras, a concordância verbal e nominal, a regência verbal e nominal, bem como a organização e a estruturação dos períodos e orações e a colocação de pronome, bem como o cumprimento das regras de acentuação e pontuação, verifico que a nota correta deveria ser 5,0 pontos, e não 3,0 pontos, uma vez que apresentei qualidade textual plenamente compatível com o padrão de resposta exigido.

Expressão (1,5/5,0)

Conforme Koch e Travaglia (1999), a coerência se estabelece na interação e na interlocução, criando-se uma continuidade de sentidos perceptível no texto, que resulta numa conexão conceitual-cognitiva entre os elementos discursivos. Nesse sentido, em atendimento ao critério "Expressão", verifico que desenvolvi meu projeto de dizer de maneira coesa e coerente, pois identifico elementos coesivos referenciais e sequenciais, de forma anafórica e catafórica, com os conectivos interparágrafos "Primeiramente", "Segundo" e "Portanto", bem como com a expressão "Quanto", que conecta minha exemplificação relativa aos espaços de inclusão ("serviços públicos) com a informação anterior, de que esses "diversos estabelecimentos estão incluindo pessoas com deficiência". Além disso, estabeleço corretamente a coesão textual quando utilizo o operador argumentativo "pois", como conectivo que enfatiza e explica, no texto, a importância do contexto e escolar para a inclusão: "pois é na escola o início de tudo, de todo processo futuro, onde as pessoas portadoras de deficiência e as que não possuem nenhuma convivem com

igualdade, como deve ser". Outrossim, a conclusão de meu texto se mostra conectada às informações apresentadas, visto que determino, a partir de uma conjunção, que: "Portanto, entende que esse não é somente trabalho da família". Enfatizo ainda que, no trecho em questão, é visível a utilização dos conectivos interparágrafos, com o uso da conjunção conclusiva "Portanto", bem como a ênfase dada ao tema, por meio do vocábulo "somente". Assim, dado que cumpro com todos os quesitos necessários a uma ótima progressão textual, solicito a majoração da minha nota de 1,5 pontos para 5,0 pontos.

Adequação à proposta e tipologia textual (3,0/5,0)

Em relação ao critério "Adequação à proposta e tipologia textual", avalio que houve cumprimento do requisito, bem como adequação e pertinência ao gênero discursivo proposto, uma vez que desenvolvi satisfatoriamente a argumentação requerida. Ademais, cumpro totalmente com o critério da organização textual, no que tange à paragrafação e à periodização. Em primeiro lugar, construo a ordem inerente ao texto dissertativo: proposição - argumentação - conclusão, estrutura esta que vai ao encontro dos quesitos referentes à progressão textual e ao encadeamento de ideias, visto que conecto, durante toda a minha escrita, os fatos expostos, a saber: "a sociedade vem melhorando a questão da igualdade", as informações solicitadas, expostas a partir da conexão entre Estado, escola e sociedade, e a conclusão apresentada - por meio de proposta de intervenção que minimizaria o problema exposto, determinando que as atitudes a serem tomadas, bem como as metas e objetivos a serem elencados, são inerentes à participação de diversos agentes públicos: "não é somente trabalho da família", deve ser realizado "desde o início da escola, com a ajuda dos professores, em que o Governo entra com a capacitação dos profissionais". É nítido ainda que não há fuga da temática abordada, a qual versa, em todos os parágrafos, sobre inclusão e as relações de interdependência que se apresentam quando a temática é tratada, pois afirmo que existe a inclusão social é a melhor maneira de incluir qualquer pessoa em meio à sociedade". Além disso, os parágrafos elaborados encontram-se em total acordo à estrutura requerida em um parágrafo padrão, dado que expõem, em sua totalidade, o tópico frasal, o desenvolvimento das ideias relacionadas a esse tópico e a síntese da argumentação apresentada, dividindo-se tal estrutura por meio dos sinais de pontuação utilizados, especialmente com o uso de ponto final, de modo a demarcar as relações de sentido existentes entre cada uma das informações. Assim, entendo que a nota atribuída não está de acordo com o texto apresentado e solicito a majoração de 3,0 pontos para 5,0 pontos, de modo que seja alcançado o valor total.

Sendo assim, solicito respeitosamente que a minha nota seja majorada, com base nos argumentos apresentados, de modo que seja alcançada a pontuação total em cada quesito apresentado, bem como a nota final de 20,0 pontos. Nestes termos, peço deferimento.

Data Resposta: 15/12/2022

Recurso Indeferido.

Fundamentação da Resposta:

A redação proposta pelo candidato apresenta inadequação quanto à tipologia. Não há menção ao que será debatido, no primeiro parágrafo. O início do texto já é argumentação.

O segundo parágrafo é iniciado com o advérbio, primeiramente, o que não faz qualquer sentido, uma vez que não houve indicação do fato antecedente que justificasse tal conector. Além disso, o referido parágrafo faz referência à igualdade, que sequer foi mencionado ainda. Há total desconexão entre um parágrafo e outro.

O terceiro parágrafo inicia com o numeral "segundo", utilizado como conector, talvez fazendo alusão ao adjunto adverbial "primeiramente", que não possui referente. Este parágrafo faz alusão a uma suposta melhora de atendimento (que não é possível saber a que ou a quem).

O quarto parágrafo inicia com a conjunção conclusiva "portanto". Acontece que o conteúdo apresentado na conclusão não faz referência objetiva ao que foi discutido nos parágrafos anteriores. A impressão que se tem é de que há assuntos diferentes sendo tratados em cada parágrafo.

Em relação ao aspecto 1 da redação, o desenvolvimento, a organização das estruturas próprias da tipologia e a falta de conexão entre as partes e entre os parágrafos prejudicaram este item.

Em relação ao aspecto 2, componentes gramaticais, houve problemas de colocação da vírgula, acentuação, crase e ortografia.

Em relação ao aspecto 3, expressão, que faz referência aos aspectos evolutivos e argumentativos do texto, houve prejuízos nas seguintes frentes: a falta da conclusão, a ausência dos operadores argumentativos, termos ambíguos, redundância e, por consequência, falta de clareza textual.

Em relação ao aspecto 4, adequação à proposta e tipologia textual, a falta de adequação à tipologia prejudicou este item.

Código: **8043** Nome: **CAMILA RIGONATT REGO** Data Envio: **13/12/2022**

Descrição:

Prezado examinador, diante de alguns aspectos da correção da minha redação venho por meio deste pedir a reavaliação dos

seguintes aspectos que levaram a redução de nota da minha redação :

Final da linha 2 e início da linha 3: O adjetivo "propício", que tem o significado geral de que tem as características adequadas e necessárias para; bom, favorável (Dicionário Houaiss), constrói regência com ambas as preposições, "a e para". Diante desse aspecto, levando em conta que o adjetivo aceita duas preposições ocorre um equívoco ao descontar pontuação da minha redação, sendo que usei umas das preposições que o adjetivo aceita.

Na linha 14, Nesse caso, o "e" é repetido como um recurso estilístico, chamado de polissíndeto. o uso da vírgula está correto pois enumero duas probabilidades de uso de cotas e após utilizo a vírgula e um "e" para mostrar que não estou mais me referindo ao programa de cotas e sim continuando a enumeração dos exemplos, não gerando dúvidas ou confusão ao leitor.

Na linha 32 utilizo o elemento "esta" para retomar a "instituições beneficentes, ONGs e fundações", o examinador pergunta qual, mas sendo o texto um conjunto harmônico é possível notar que retorna a essas instituições.

Na linha 45, ficou rasurado o que o examinador escreveu e não é possível identificar qual critério foi ferido, mas o "que" utilizado é um pronome relativo.

Levando em consideração os aspectos elencados, gostaria que estes pontos fossem reavaliados.

Data Resposta: 15/12/2022

Recurso Deferido.

Fundamentação da Resposta:

A reivindicação apresentada pelo candidato possui sustentação, na medida que contém a justificativa gramatical do uso da preposição "para" ao invés de "a", ambos referentes à regência do adjetivo "propício". Embora com alguma diferença semântica, a utilização de ambos os casos é correta. Acontece que não houve desconto deste item para o aspecto 2 (gramática), mas, sim, para o aspecto 3 (expressão). Há, portanto, que acrescentar 0,5 pontos o aspecto mencionado. Em relação a uso vírgula após a conjunção aditiva, não poderia ser caracterizado como assíndeto, uma vez que a intenção foi de separar itens com o mesmo sujeito, portanto a vírgula se apresenta inadequada.

A nova configuração das notas ficou assim:

Aspecto 1 - 5,0

Aspecto 2 - 4,0

Aspecto 3 - 4,0

Aspecto 4 - 5,0

Código: **8044** Nome: **CAMILA RIGONATT REGO** Data Envio: **13/12/2022**

Descrição:

Prezado examinador, diante de alguns aspectos da correção da minha redação venho por meio deste pedir a reavaliação dos seguintes aspectos que levaram a redução de nota da minha redação :

Final da linha 2 e início da linha 3: O adjetivo "propício", que tem o significado geral de que tem as características adequadas e necessárias para; bom, favorável (Dicionário Houaiss), constrói regência com ambas as preposições, "a e para". Diante desse aspecto, levando em conta que o adjetivo aceita duas preposições ocorre um equívoco ao descontar pontuação da minha redação, sendo que usei umas das preposições que o adjetivo aceita.

Na linha 14, Nesse caso, o "e" é repetido como um recurso estilístico, chamado de polissíndeto. o uso da vírgula está correto pois enumero duas probabilidades de uso de cotas e após utilizo a vírgula e um "e" para mostrar que não estou mais me referindo ao programa de cotas e sim continuando a enumeração dos exemplos, não gerando dúvidas ou confusão ao leitor.

Na linha 32 utilizo o elemento "esta" para retomar a "instituições beneficentes, ONGs e fundações", o examinador pergunta qual, mas sendo o texto um conjunto harmônico é possível notar que retorna a essas instituições.

Na linha 45, ficou rasurado o que o examinador escreveu e não é possível identificar qual critério foi ferido, mas o "que" utilizado é um pronome relativo.

Levando em consideração os aspectos elencados, gostaria que estes pontos fossem reavaliados.

Data Resposta: 15/12/2022

Recurso Deferido.

Fundamentação da Resposta:

A reivindicação apresentada pelo candidato possui sustentação, na medida que contém a justificativa gramatical do uso da preposição "para" ao invés de "a", ambos referentes à regência do adjetivo "propício". Embora com alguma diferença semântica, a utilização de ambos os casos é correta. Acontece que não houve desconto deste item para o aspecto 2 (gramática), mas, sim, para o aspecto 3 (expressão). Há, portanto, que acrescentar 0,5 pontos o aspecto mencionado. Em relação a uso vírgula após a conjunção aditiva, não poderia ser caracterizado como assíndeto, uma vez que a intenção foi de separar itens com o mesmo sujeito, portanto a vírgula se apresenta inadequada.

A nova configuração das notas ficou assim:

Aspecto 1 - 5,0

Aspecto 2 - 4,0

Aspecto 3 - 4,0

Aspecto 4 - 5,0

Código: **8045** Nome: **CAMILA RIGONATT REGO** Data Envio: **13/12/2022**

Descrição:

Prezado examinador, diante de alguns aspectos da correção da minha redação venho por meio deste pedir a reavaliação dos seguintes aspectos que levaram a redução de nota da minha redação :

Final da linha 2 e início da linha 3: O adjetivo "propício", que tem o significado geral de que tem as características adequadas e necessárias para; bom, favorável (Dicionário Houaiss), constrói regência com ambas as preposições, "a e para". Diante desse aspecto, levando em conta que o adjetivo aceita duas preposições ocorre um equívoco ao descontar pontuação da minha redação, sendo que usei umas das preposições que o adjetivo aceita.

Na linha 10, o examinador insere uma vírgula proibida pois os "enumerado" se refere aos objetivos, que o certo é "os objetivos ... enumerados". Não há necessidade de vírgula.

Na linha 14, Nesse caso, o "e" é repetido como um recurso estilístico, chamado de polissíndeto. o uso da vírgula está correto pois enumero duas probabilidades de uso de cotas e após utilizo a vírgula e um "e" para mostrar que não estou mais me referindo ao programa de cotas e sim continuando a enumeração dos exemplos, não gerando dúvidas ou confusão ao leitor.

Na linha 32 utilizo o elemento "esta" para retomar a "instituições beneficentes, ONGs e fundações", o examinador pergunta qual, mas sendo o texto um conjunto harmônico é possível notar que retorna a essas instituições.

Na linha 45, ficou rasurado o que o examinador escreveu e não é possível identificar qual critério foi ferido, mas o "que" utilizado é um pronome relativo.

Levando em consideração os aspectos elencados, gostaria que estes pontos fossem reavaliados.

Data Resposta: 15/12/2022

Recurso Deferido.

Fundamentação da Resposta:

A reivindicação apresentada pelo candidato possui sustentação, na medida que contém a justificativa gramatical do uso da preposição "para" ao invés de "a", ambos referentes à regência do adjetivo "propício". Embora com alguma diferença semântica, a utilização de ambos os casos é correta. Acontece que não houve desconto deste item para o aspecto 2 (gramática), mas, sim, para o aspecto 3 (expressão). Há, portanto, que acrescentar 0,5 pontos o aspecto mencionado. Em relação a uso vírgula após a conjunção aditiva, não poderia ser caracterizado como assíndeto, uma vez que a intenção foi de separar itens com o mesmo

sujeito, portanto a vírgula se apresenta inadequada.

A nova configuração das notas ficou assim:

Aspecto 1 - 5,0

Aspecto 2 - 4,0

Aspecto 3 - 4,0

Aspecto 4 - 5,0

Código: **8046** Nome: **CAMILA RIGONATT REGO** Data Envio: **13/12/2022**

Descrição:

Data Resposta: 15/12/2022

Recurso indeferido, sem análise do mérito. Requerimento em branco.

Código: **8040** Nome: **KEROLLAINNY SOARES NOGUEIRA** Data Envio: **13/12/2022**

Descrição:

Prezada Banca Examinadora

Solicita-se, gentilmente, recurso referente à prova discursiva para provimento de cargos da Câmara Municipal de Barra do Garças no que refere aos seguintes quesitos:

Visto que a ausência de vírgula, apontada pelo examinador, em dois períodos determinados do segundo e terceiro parágrafos não alterou o sentido do texto e que a clareza de argumentação e senso crítico em relação ao tema proposto foram bem conectados para esclarecer ao interlocutor o tema e intervenção propostos. E que no texto foi utilizado exemplos, objetivos e aprimoramentos de maneira articulada e pertinente.

Solicito, respeitosamente, que a nota descontada pela pontuação no aspecto 3 e aspecto 4 seja de 0,1 (um décimo) em cada aspecto. Levando-se em conta que existe uma relação de coerência clara no período, uma vez que as ideias nele contidas em nenhum momento se tornam contraditórias pela ausência de vírgula. Com isso elevando a nota da candidata para 19,8 e não 19 como se encontra atualmente.

Neste termos, peço deferimento.

Atenciosamente,

Data Resposta: 15/12/2022

Recurso Deferido.

Fundamentação da Resposta:

A reivindicação apresentada pelo candidato possui sustentação, na medida que os desvios gramaticais não influenciaram na expressão ou na clareza das ideias contidas no texto. Há, portanto, que acrescentar 0,5 pontos ao item 3, referente à expressão.

A nova configuração das notas ficou assim:

Aspecto 1 - 5,0

Aspecto 2 - 4,5

Aspecto 3 - 5,0

Aspecto 4 - 5,0

Código: **8041** Nome: **KEROLLAINNY SOARES NOGUEIRA** Data Envio: **13/12/2022**

Descrição:

Prezada Banca Examinadora.

Solicita-se, gentilmente, recurso referente à prova discursiva para provimento de cargos da Câmara Municipal de Barra do Garças no que refere aos seguintes quesitos:

Visto que a ausência de vírgula, apontada pelo examinador, em dois períodos determinados do segundo e terceiro parágrafos não alterou o sentido do texto e que a clareza de argumentação e senso crítico em relação ao tema proposto foram bem conectados para esclarecer ao interlocutor o tema e intervenção propostos. E que no texto foi utilizado exemplos, objetivos e aprimoramentos de maneira articulada e pertinente.

Solicito, respeitosamente, que a nota descontada pela pontuação no aspecto 3 e aspecto 4 seja de 0,1 (um décimo) em cada aspecto. Levando-se em conta que existe uma relação de coerência clara no período, uma vez que as ideias nele contidas em nenhum momento se tornam contraditórias pela ausência de vírgula. Com isso majorando a nota da candidata para 19,8 e não 19 como se encontra atualmente.

Neste termos, peço deferimento.
Atenciosamente.

Data Resposta: 15/12/2022

Recurso Deferido.

Fundamentação da Resposta:

A reivindicação apresentada pelo candidato possui sustentação, na medida que os desvios gramaticais não influenciaram na expressão ou na clareza das ideias contidas no texto. Há, portanto, que acrescentar 0,5 pontos ao item 3, referente à expressão.

A nova configuração das notas ficou assim:

Aspecto 1 - 5,0

Aspecto 2 - 4,5

Aspecto 3 - 5,0

Aspecto 4 - 5,0

Código: **8037** Nome: **IGOR ALVES REZENDE** Data Envio: **13/12/2022**

Descrição:

O candidato vem requerer por meio deste recurso - devidamente fundamentado - revisão da nota atribuída a redação no que tange aos quesitos apresentados no edital

Caro corretor(a), entendo que seja compreensível uma análise superficial da redação em virtude do tempo curto para correção, mas acredito que existem falhas na correção da minha redação. No tópico CRITÉRIOS PARA REALIZAÇÃO DA PROVA DE REDAÇÃO PARA TODOS OS CARGOS, diz que: "serão avaliados os seguintes quesitos a) desenvolvimento; b) componentes gramaticais; c) expressão; d) adequação à proposta e tipologia textual"

Posto isso passamos as considerações do(a) corretor(a) "A redação não oferece um paragrafo inicial (onde deveria estar a introdução) os elementos que seriam discutidos. No Desenvolvimento a elementos típicos de conclusão. Aspecto 1: 2,5; Aspecto 2: 4,5; Aspecto 3: 2,0; Aspecto 4: 3,5"

De acordo com Costa Val (2003), a dissertação consiste em interpretar e canalizar os dados concretos da realidade frente a um tema específico sobre o qual se formula uma tese. Esses dados funcionam como recurso de confirmação, de exemplificação das ideias que estão sendo discutidas ao longo da produção. Os enunciados que constituem o sentido geral do texto mantêm relações lógicas entre si, o que assegura o desenvolvimento do tema de maneira adequada e efetiva.

Na redação em análise, o candidato INTRODUZ tema no primeiro parágrafo. Por meio de uma articulação fundamentada em causa e enfoque, o autor constrói sua tese, alicerçando-a na dificuldade que minorias encontram como exposto no primeiro parágrafo um tetraplégico. Ainda neste parágrafo, o candidato-autor evidencia que a sua cuidadora possibilita entender que a vida pode ser diferente, ou seja sendo empática e inclusiva conforme desenvolvido no decorrer da redação.

No segundo parágrafo, verifica-se a progressão do texto, ao apresentar um sequenciador de causa e efeito "obsta" onde apesar de existir uma possibilidade de se viver bem e ser incluído no Brasil, essa ainda é uma grande dificuldade onde se fez a exposição de argumentos adequados à sustentação da tese. "Obsta, que para alguém pertencente a alguma minoria social nem sempre é fácil conseguir se inserir na sociedade." Ao passo que nem sempre todo mundo tem condições de atingir mecanismos que facilitem essa inserção. Continuando no mesmo paragrafo foi apresentado a raiz do problema no brasil e uma possível solução: "No Brasil por exemplo, país culturalmente diversificado, o governo deve fomentar políticas inclusivas, para que se estabeleça o principio da igualdade previsto na Constituição Federal"

No terceiro parágrafo, foi apresentado a inclusão é um dever social, que portanto deve ser praticados por todos, e foi apresentado o exemplo do Cartunista Mauricio de Souza que desempenha esse trabalho com maestria sempre ampliando as bases semânticas do texto e mantendo os nexos coesivos por meio do enunciado "outro mecanismo de controle bastante eficaz e necessário é o horizontal, realizado pelos órgãos públicos de controle".

No quarto e quinto parágrafo, ainda desenvolvendo a tese principal, o candidato introduz um contra-argumento evidenciando sua noção acerca da organização de um texto e de seus aspectos estruturais pois evidencia que apesar de ser um dever social a sociedade precisa amadurecer devendo Governo e Sociedade trabalharem conjuntamente para que se alcance o objetivo.

Por fim, na conclusão, último parágrafo do texto, o candidato faz a retomada do tema e o contextualiza no investimento e disseminação do conhecimento para propagar a igualdade e inclusão. O parágrafo é introduzido por um conector conclusivo "Desse modo" e se estrutura, de modo harmônico, com o resto do texto.

Ainda, vale ressaltar que não há, no texto, períodos ambíguos ou confusos, nem intercalação excessiva de orações. O uso de

conectores está adequado aos comandos do texto e atendem plenamente ao plano de desenvolvimento proposto pelo autor. Não há inadequações vocabulares, falhas na organização das ideias nem comprometimento dos nexos semânticos ao longo da argumentação.

Diante do exposto, a nota atribuída mostrou-se incoerente e, por isso, passível de revisão.

Solicita-se, portanto, que seja reavaliada a referida nota com atribuição da pontuação

Aspecto 1: 5,0 desenvolvimento

Aspecto 2: 3,5 Componentes Gramaticais

Aspecto 3: 5,0 Expressão

Aspecto 4: 5,0 adequação à proposta e tipologia textual

Data Resposta: 15/12/2022

Recurso Indeferido.

Fundamentação da Resposta:

A redação proposta pelo candidato apresenta problemas referentes à tipologia, gramática, coerência e clareza. Esses desvios afetam todos os itens utilizados como referência de correção.

Em relação à tipologia, o candidato não deixa claro quais são os elementos a serem discutidos. Inicia o texto com o repertório sociocultural (um filme), limitando-se a resumir a trama. O segundo parágrafo traz um assunto totalmente desconexo com o parágrafo inicial: alguém pertencer a uma minoria social. Percebe-se que o candidato insere uma opinião típica que se configura como intervenção, própria da conclusão de um texto dissertativo. O terceiro parágrafo é iniciado com o conectivo "esse papel". Não fica claro, no entanto, o referente de tal papel. Insere novamente um repertório, desta vez uma história em quadrinhos, e associa o argumento ao repertório. O quarto parágrafo é todo de intervenção. Nele o autor propõe um série de atitudes, mas sem fazer referência a que ou quem. No quinto parágrafo, o autor fala da necessidade de inserir os indivíduos em leis específicas. No último, parágrafo, que seria da conclusão, há menção a ações que possibilitam a inclusão. Não se percebe, no entanto, um resumo do que foi discutido, e intenção clara da intervenção, realizada por meio dos conectivos adequados.

Em relação à Gramática, há inúmeros problemas de acentuação.

Código: **8058** Nome: **EDSON JÚNIOR VELOSO DUTRA** Data Envio: **13/12/2022**

Descrição:

Prezada Banca avaliadora,

Em relação ao primeiro apontamento, o avaliador questiona quais são os princípios aos quais eu me refiro (quarta linha), nota-se que o objetivo não é apontar os princípios constitucionais, para que o texto não se torne prolixo, mas apenas construir uma ideia, dar uma informação, e apontar um fato.

Na linha 12, o avaliador a´pontou como errado uma virgula, e descontou pontuação, no entanto, a virgula é facultativa, na ocasião.

O avaliador considerou que o terceiro parágrafo não concatena com o anterior (linha 22), mas apesar de não haver conjunção, não há quebra de lógica, dando sequêcia ao que foi dito, e transitando ao que será falado posteriormente.

Na linha 23 o avaliador sublinhou "pessoas opressoras" descontando nota, sem explicar o motivo. Uma vez que a expressão coaduna com a construção da ideia e do tema.

Na linha 28 e 29, o avaliador apontou "um exemplo" "são as cotas" como havendo discordância de número (singular/plural).

Na linha 35 e 36, a ideia é apontar que tanto o Estado, quanto a sociedade, têm o seu próprio papel, e não um papel único para ambos, por isso o uso de plural (são/importantes).

Nota-se que o texto apresenta fatos e informações relacionados ao tema, em defesa de um ponto de vista, que pode ser visto no seguinte trecho "igreja ter esse papel importante na modelação da sociedade". E pode-se observar que o nível de escrita está acima do mediano, visto que o texto apresenta poucos desvios da norma padrão da Língua Portuguesa.

Diante do exposto, solicito a revisão e majoração da nota.

Data Resposta: 15/12/2022

Recurso Indeferido.

Fundamentação da Resposta:

A redação proposta pelo candidato apresenta problemas diversos: tipologia, gramática, coesão, coerência e clareza. Esses desvios afetam todos os itens utilizados como parâmetro de correção pela banca.

Em relação à tipologia, percebe-se a falta de uma tese clara que possa ser identificada e que, posteriormente, discutida na argumentação. A conclusão também não condiz com o cânone redacional exigido.

Quanto aos aspectos gramaticais, há inúmeros problemas de uso da vírgula, acentuação e concordância. Esses aspectos configurariam a perda total de nota do item 2 da avaliação.

Outro aspecto que prejudica sobremaneira o desenvolvimento do texto é a falta de coesão entre as partes do texto. Há falta dos operadores argumentativos em toda a extensão da redação, principalmente entre os parágrafos. Parece haver vários textos diferentes formando o corpo redacional. Esses fatores prejudicam sobremaneira a coerência e a clareza do texto.

Também, em relação à clareza, há palavras que não são entendidas em função da escrita excêntrica utilizada pelo candidato, como ocorre nas linhas 12 e 23.

002 - ANALISTA ADMINISTRATIVO FINANCEIRO

Código: **8047** Nome: **GABRIEL SILVERIO GONZAGA** Data Envio: **13/12/2022**

Descrição:

Recurso da prova de Redação

Ilustríssimo senhor examinador, venho, respeitosamente, por meio deste recurso solicitar a revisão de minha avaliação discursiva com base nos seguintes motivos.

1. O ilustríssimo avaliador apontou a falta de uma tese na estrutura do texto dissertativo-argumentativo, e conquanto esteja parcialmente correto em seu apontamento, ao se analisar o texto apresentado com mais atenção, no primeiro parágrafo, na segunda frase que aqui cito, pode-se notar que existe uma tese não explícita, um pouco mais sutil:

"Essa poluição criou muitos problemas no mundo, e para solucioná-los vem crescendo nos últimos anos o desenvolvimento e aprimoramento de sistemas capazes de produzir energia renovável"

TESE - o uso de energias renováveis é a solução dos problemas derivados da produção energética, notadamente a poluição.

Diante do exposto, apesar de ter falhado em simplificar a estrutura textual e deixar a tese evidente, esta claro que ela existe no texto, fundamentando o pedido da revisão de pontuação do aspecto 4 - adequação a proposta e tipologia textual.

2. O ilustríssimo avaliador apontou no segundo parágrafo que foi apresentada uma explicação que o texto base trouxe. O presente parágrafo possui a função de especificar quais são os tipos de energias renováveis tratadas no texto, além de sim, se utilizar dos textos bases, através de uma paráfrase textual, usada para enriquecer o desenvolvimento sem fazer uma transcrição exata dos textos base.

3. O ilustríssimo avaliador também apontou no espelho da redação a desconexão do terceiro parágrafo com o restante do texto. Entretanto, ao se fazer uma análise mais aprofundada pode-se entender de forma diferente.

O parágrafo se inicia com o seguinte período: "Ao se ampliar em massa a utilização dessas fontes" .

A utilização do pronome "dessas" retoma as fontes de energia renováveis citadas no parágrafo anterior, estabelecendo uma conexão inicial entre estes.

Além disso, é preciso se atentar também ao tema da redação que é: Os impactos da introdução em massa dos modelos de ENERGIA RENOVÁVEL NA ECONOMIA e no meio ambiente. Por isso, o parágrafo todo trata de aspectos relacionados a economia e energias renováveis, se conectando sim ao tema de energias renováveis e seus aspectos econômicos. É utilizado inclusive um argumento baseado na Teoria Macroeconômica para enriquecer este parágrafo, tópico este incluso na disciplina de Economia do edital deste concurso público.

Considerando o exposto nos tópicos recursais 2 e 3, fica evidenciado que ambos os apontamentos feitos pelo avaliador, conquanto a primeira vista possam parecer pertinentes, não se sustentam após uma análise minuciosa do texto apresentado e comandos da prova de redação, cabendo revisão da avaliação feita no aspecto 1 - desenvolvimento.

Diante o exposto, respeitosamente, reitero aqui o requerimento de revisão da avaliação feito pelo ilustríssimo examinador pelos motivos supracitados, principalmente nos aspectos de avaliação 1 e 4, dos quais, espero o deferimento.

Data Resposta: 15/12/2022

Recurso Deferido.

Fundamentação da Resposta:

Embora o texto não apresente a clareza necessária dos elementos da tese e a discussão seja iniciada no terceiro parágrafo, uma vez que o segundo é uma compilação dos textos que foram utilizados como base para elaboração do tema, é possível perceber que o item 5, utilizado como parâmetro de correção (adequação à proposta e tipologia) ficou prejudicado. Desta fora, deve ser acrescido 0,5 pontos a este quesito.

A nova configuração das notas ficou assim:

Aspecto 1 - 4,0

Aspecto 2 - 4,5

Aspecto 3 - 4,5

Aspecto 4 - 4,0

Código: **8048** Nome: **GABRIEL SILVERIO GONZAGA** Data Envio: **13/12/2022**

Descrição:

Ilustríssimo senhor examinador, venho, respeitosamente, por meio deste recurso solicitar a revisão de minha avaliação discursiva com base nos seguintes motivos.

1. O ilustríssimo avaliador apontou a falta de uma tese na estrutura do texto dissertativo-argumentativo, e conquanto esteja parcialmente correto em seu apontamento, ao se analisar o texto apresentado com mais atenção, no primeiro parágrafo, na segunda frase que aqui cito, pode-se notar que existe uma tese não explícita, um pouco mais sutil:

"Essa poluição criou muitos problemas no mundo, e para solucioná-los vem crescendo nos últimos anos o desenvolvimento e aprimoramento de sistemas capazes de produzir energia renovável"

TESE - o uso de energias renováveis é a solução dos problemas derivados da produção energética, notadamente a poluição.

Diante do exposto, apesar de ter falhado em simplificar a estrutura textual e deixar a tese evidente, esta claro que ela existe no texto, fundamentando o pedido da revisão de pontuação do aspecto 4 - adequação a proposta e tipologia textual.

2. O ilustríssimo avaliador apontou no segundo parágrafo que foi apresentada uma explicação que o texto base trouxe. O presente parágrafo possui a função de especificar quais são os tipos de energias renováveis tratadas no texto, além de sim, se utilizar dos textos bases, através de uma paráfrase textual, usada para enriquecer o desenvolvimento sem fazer uma transcrição exata dos textos base.

3. O ilustríssimo avaliador também apontou no espelho da redação a desconexão do terceiro parágrafo com o restante do texto. Entretanto, ao se fazer uma análise mais aprofundada pode-se entender de forma diferente.

O parágrafo se inicia com o seguinte período: "Ao se ampliar em massa a utilização dessas fontes" .

A utilização do pronome "dessas" retoma as fontes de energia renováveis citadas no parágrafo anterior, estabelecendo uma conexão inicial entre estes.

Além disso, é preciso se atentar também ao tema da redação que é: Os impactos da introdução em massa dos modelos de ENERGIA RENOVÁVEL NA ECONOMIA e no meio ambiente. Por isso, o parágrafo todo trata de aspectos relacionados a economia e energias renováveis, se conectando sim ao tema de energias renováveis e seus aspectos econômicos. É utilizado inclusive um argumento baseado na Teoria Macroeconômica para enriquecer este parágrafo, tópico este incluso na disciplina de Economia do edital deste concurso público.

Considerando o exposto nos tópicos recursais 2 e 3, fica evidenciado que ambos os apontamentos feitos pelo avaliador, conquanto a primeira vista possam parecer pertinentes, não se sustentam após uma análise minuciosa do texto apresentado e comandos da prova de redação, cabendo revisão da avaliação feita no aspecto 1 - desenvolvimento.

Diante o exposto, respeitosamente, reitero aqui o requerimento de revisão da avaliação feito pelo ilustríssimo examinador pelos motivos supracitados, principalmente nos aspectos de avaliação 1 e 4, dos quais, espero o deferimento.

Data Resposta: 15/12/2022

Recurso Deferido.

Fundamentação da Resposta:

Embora o texto não apresente a clareza necessária dos elementos da tese e a discussão seja iniciada no terceiro parágrafo, uma vez que o segundo é uma compilação dos textos que foram utilizados como base para elaboração do tema, é possível perceber que o item 5, utilizado como parâmetro de correção (adequação à proposta e tipologia) ficou prejudicado. Desta fora, deve ser acrescido 0,5 pontos a este quesito.

A nova configuração das notas ficou assim:

Aspecto 1 - 4,0

Aspecto 2 - 4,5

Aspecto 3 - 4,5

Aspecto 4 - 4,0

Código: **8049** Nome: **GABRIEL SILVERIO GONZAGA** Data Envio: **13/12/2022**

Descrição:

Ilustríssimo senhor examinador, venho, respeitosamente, por meio deste recurso solicitar a revisão de minha avaliação discursiva com base nos seguintes motivos.

1. O ilustríssimo avaliador apontou a falta de uma tese na estrutura do texto dissertativo-argumentativo, e conquanto esteja parcialmente correto em seu apontamento, ao se analisar o texto apresentado com mais atenção, no primeiro parágrafo, na segunda frase que aqui cito, pode-se notar que existe uma tese não explícita, um pouco mais sutil:

"Essa poluição criou muitos problemas no mundo, e para solucioná-los vem crescendo nos últimos anos o desenvolvimento e aprimoramento de sistemas capazes de produzir energia renovável"

TESE - o uso de energias renováveis é a solução dos problemas derivados da produção energética, notadamente a poluição.

Diante do exposto, apesar de ter falhado em simplificar a estrutura textual e deixar a tese evidente, esta claro que ela existe no texto, fundamentando o pedido da revisão de pontuação do aspecto 4 - adequação a proposta e tipologia textual.

2. O ilustríssimo avaliador apontou no segundo parágrafo que foi apresentada uma explicação que o texto base trouxe. O presente parágrafo possui a função de especificar quais são os tipos de energias renováveis tratadas no texto, além de sim, se utilizar dos textos bases, através de uma paráfrase textual, usada para enriquecer o desenvolvimento sem fazer uma transcrição exata dos textos base.

3. O ilustríssimo avaliador também apontou no espelho da redação a desconexão do terceiro parágrafo com o restante do texto. Entretanto, ao se fazer uma análise mais aprofundada pode-se entender de forma diferente.

O parágrafo se inicia com o seguinte período: "Ao se ampliar em massa a utilização dessas fontes" .

A utilização do pronome "dessas" retoma as fontes de energia renováveis citadas no parágrafo anterior, estabelecendo uma conexão inicial entre estes.

Além disso, é preciso se atentar também ao tema da redação que é: Os impactos da introdução em massa dos modelos de ENERGIA RENOVÁVEL NA ECONOMIA e no meio ambiente. Por isso, o parágrafo todo trata de aspectos relacionados a economia e energias renováveis, se conectando sim ao tema de energias renováveis e seus aspectos econômicos. É utilizado inclusive um argumento baseado na Teoria Macroeconômica para enriquecer este parágrafo, tópico este incluso na disciplina de Economia do edital deste concurso público.

Considerando o exposto nos tópicos recursais 2 e 3, fica evidenciado que ambos os apontamentos feitos pelo avaliador, conquanto a primeira vista possam parecer pertinentes, não se sustentam após uma análise minuciosa do texto apresentado e comandos da prova de redação, cabendo revisão da avaliação feita no aspecto 1 - desenvolvimento.

Diante o exposto, respeitosamente, reitero aqui o requerimento de revisão da avaliação feito pelo ilustríssimo examinador pelos motivos supracitados, principalmente nos aspectos de avaliação 1 e 4, dos quais, espero o deferimento.

Data Resposta: 15/12/2022

Recurso Deferido.

Fundamentação da Resposta:

Embora o texto não apresente a clareza necessária dos elementos da tese e a discussão seja iniciada no terceiro parágrafo, uma vez que o segundo é uma compilação dos textos que foram utilizados como base para elaboração do tema, é possível perceber que o item 5, utilizado como parâmetro de correção (adequação à proposta e tipologia) ficou prejudicado. Desta fora, deve ser acrescido 0,5 pontos a este quesito.

A nova configuração das notas ficou assim:

Aspecto 1 - 4,0

Aspecto 2 - 4,5

Aspecto 3 - 4,5

Aspecto 4 - 4,0

Código: **8059** Nome: **EDSON JÚNIOR VELOSO DUTRA** Data Envio: **13/12/2022**

Descrição:

O texto apresenta fatos e informações relacionados ao tema, em defesa de um ponto de vista. E pode-se observar que o nível de escrita está acima do mediano, visto que o texto apresenta poucos desvios da norma padrão da Língua Portuguesa. Por isso não justifica-se o desconto demasiado de pontos. Diante do exposto, solicito a revisão e majoração da nota.

Data Resposta: 15/12/2022

Recurso Indeferido.

Fundamentação da Resposta:

A redação proposta pelo candidato apresenta problemas diversos: tipologia, gramática, coesão, coerência e clareza. Esses desvios afetam todos os itens utilizados como parâmetro de correção pela banca.

Em relação à tipologia, percebe-se a falta de uma tese clara que possa ser identificada e que, posteriormente, discutida na argumentação. A conclusão também não condiz com o cânone redacional exigido.

Quanto aos aspectos gramaticais, há inúmeros problemas de uso da vírgula, acentuação e concordância. Esses aspectos, configurariam a perda total de nota do item 2 da avaliação.

Outro aspecto que prejudica sobremaneira o desenvolvimento do texto é a falta de coesão entre as partes do texto. Há falta dos operadores argumentativos em toda a extensão da redação, principalmente entre os parágrafos. Parece haver vários textos diferentes formando o corpo redacional. Esses fatores prejudicam sobremaneira a coerência e a clareza do texto.

Também, em relação à clareza, há palavras que não são entendidas em função da escrita excêntrica utilizada pelo candidato, como ocorre nas linhas 12 e 23.

Código: **8068** Nome: **DANIEL AYRES NOLETO** Data Envio: **15/12/2022**

Descrição:

RECURSO ACERCA DA NOTA DA PROVA DISCURSIVA (TEXTO DISSERTATIVO-ARGUMENTATIVO)

Ao se atentar à correção e notas atribuídas à minha redação (o que foi devidamente enviado no meu email pessoal, qual seja, jusdan@outlook.pt), verifica-se ter sido dada a seguinte avaliação: "O texto está bem escrito, mas apresenta vocábulos que fogem ao nível de linguagem padrão, incoerente com o processo textual".

De fato, meu texto contém vocábulos que foram utilizados indevidamente - o que enseja a redução da nota quanto ao quesito "Componentes gramaticas", previsto no Edital do presente concurso como aspecto de avaliação das redações dos candidatos.

Todavia, ao se atentar aos demais quesitos de "desenvolvimento" e de "expressão", sucede-se que não houve imperfeições significativas no meu texto dissertativo-argumentativo, uma vez que os apontamentos e avaliação atentam-se, de forma

substantial, apenas ao uso de vocábulos e outros componentes gramaticais. A esse propósito, listo-os em exemplo: "incentivação" (1º parágrafo); "cedição" (2º parágrafo); "espeque" (4º parágrafo).

Dessa forma, pela ausência de apontamentos quanto ao quesitos de "desenvolvimento" e "expressão" do meu texto, apresento o presente recurso com o fito de reconsiderar e exasperar as notas dadas aos referidos aspectos - que consistiram, cada uma, em 4,5 pontos.

No tocante ao desenvolvimento, observa-se que apresentei na minha redação o adequado e regular desenrolar dos textos dissertativos-argumentativos. Assim, apresentei, de início, a minha introdução (sintetizando as três teses a serem discutidas - 1) impacto da utilização de modelos de energia renovável na economia; 2) no meio ambiental; e 3) as suas consequências ocasionadas). Logo após, debati as teses de acordo com a ordem apresentada, ligando-as com os mecanismos de coesão e coerência respectivos. Por fim, sintetizei todo o debatido e apresentei uma intervenção cabível à problemática apresentada. Dessa forma, não houve (e nem foi discriminado na correção) qualquer imperfeição ou falha quanto a esse quesito.

Ademais, em relação ao quesito de "expressão", verifica-se que os únicos trechos apontados foram: "como se é cedição" (2º parágrafo), "permeia consideravelmente" (2º parágrafo) e "a produção de energias renováveis se apresenta imprescindível".

Em resumo, evidencia-se que tais apontamentos correspondem a prolixidade, o que não abala de forma substancial o entendimento, a concisão e a leitura da redação que escrevi. No mais, quanto ao último apontamento, vê-se que a concordância de "apresenta" e "imprescindível" corresponde ao vocábulo "produção", e não "energias renováveis", de maneira que não houve erro de concordância verbal nesse trecho como se sugere.

Logo, busco que a banca examinadora reconsidere as notas atribuídas aos quesitos "desenvolvimento" e "expressão" do meu texto dissertativo-argumentativo (aspectos 01 e 03), e, pelo exposto, exaspere-as, nas ideais proporções que sobrevirem pertinentes.

Data Resposta: 15/12/2022

Recurso Deferido.

Fundamentação da Resposta:

A reivindicação apresentada pelo candidato possui sustentação, na medida que, de fato, não houve significativo prejuízo à expressão textual. Há, portanto, que acrescentar 0,5 pontos o aspecto mencionado. Em relação ao aspecto gramatical e ao desenvolvimento, houve prejuízo considerável.

A nova configuração das notas ficou assim:

Aspecto 1 - 4,5

Aspecto 2 - 4,5

Aspecto 3 - 5,0

Aspecto 4 - 5,0

Código: **8038** Nome: **GABRIEL SILVERIO GONZAGA** Data Envio: **13/12/2022**

Descrição:

Prezada banca

A questão apresenta um diagrama de Euler-Venn pintado na intersecção entre dois conjuntos, e possui na sua redação final: "Essa intersecção PODE indicar".

Sendo portanto uma questão aberta, sem mais informações, o diagrama dos conjuntos PODE indicar:

a) Nenhum P é Q - caso se considerasse a intersecção vazia.

c) Algum P é Q - caso se considerasse que a intersecção possui elementos.

Posto isso, peço a anulação da questão, visto que possui mais de uma resposta.

Data Resposta: 15/12/2022

Recurso Deferido.

Fundamentação da Resposta:

Embora o texto não apresente a clareza necessária dos elementos da tese e a discussão seja iniciada no terceiro parágrafo, uma vez que o segundo é uma compilação dos textos que foram utilizados como base para elaboração do tema, é possível perceber que o item 5, utilizado como parâmetro de correção (adequação à proposta e tipologia) ficou prejudicado. Desta fora, deve ser acrescido 0,5 pontos a este quesito.

A nova configuração das notas ficou assim:

Aspecto 1 - 4,0

Aspecto 2 - 4,5

Aspecto 3 - 4,5

Aspecto 4 - 4,0

Código: **8039** Nome: **GABRIEL SILVERIO GONZAGA** Data Envio: **13/12/2022**

Descrição:

Recurso Redação

Data Resposta: 15/12/2022

Recurso Deferido.

Fundamentação da Resposta:

Embora o texto não apresente a clareza necessária dos elementos da tese e a discussão seja iniciada no terceiro parágrafo, uma vez que o segundo é uma compilação dos textos que foram utilizados como base para elaboração do tema, é possível perceber que o item 5, utilizado como parâmetro de correção (adequação à proposta e tipologia) ficou prejudicado. Desta fora, deve ser acrescido 0,5 pontos a este quesito.

A nova configuração das notas ficou assim:

Aspecto 1 - 4,0

Aspecto 2 - 4,5

Aspecto 3 - 4,5

Aspecto 4 - 4,0

004 - CONTROLADOR INTERNO

Código: **8042** Nome: **HIGOR JUNIOR CAMPOS FINGER** Data Envio: **13/12/2022**

Descrição:

Boa tarde!

Venho por meio desta, requerer a correção da redação dos candidatos que obtiveram resultado para classificação para 1º etapa, com base no item:

8.2.1.2. Classificação da Primeira Etapa: Serão considerados classificados na Primeira Etapa e convocados para a SEGUNDA ETAPA DO CONCURSO (ANÁLISE DE TÍTULOS e CORREÇÃO DA REDAÇÃO) somente os candidatos classificados até o número de vagas classificatórias da Primeira Etapa constante do Quadro de Cargos, ANEXO I do Edital, mais os candidatos empatados na última nota considerada para o cargo.

Nesse trecho, entende-se que, aqueles que fizerem no mínimo 50% de pontuação da avaliação para aprovação da 1º etapa, serão convocados para correção da redação e títulos dentro no número de vagas classificatórias constantes do quadro de cargos. Acontece, que no mesmo anexo (I) apresenta uma sigla "CR", de cadastro reserva, ou seja, se posteriormente dentro do prazo do concurso o poder público necessitar de convocar mais candidatos para preenchimento de vagas, os mesmos terão de estar qualificados, logo, com a correção da redação e sua devida colocação conforme pontuação, pois, foram classificados da primeira fase. Exemplo que podemos aludir os fatos é, se por ventura 5 candidatos que tiveram correção da redação e obtiveram media para aprovação e não puderem por motivos alheios a sua vontade assumir o cargo, terá de ser preenchido esse déficit com candidatos do cadastro reserva que possuem as maiores notas, assim, precisando estar corrigidas as redações para chamada imediata.

Outro ponto a se discutir é o ANEXO I, onde em dois campos apresentam nomenclaturas semelhantes em relação ao número de vagas, sendo elas, cadastro reserva e nº de vagas classificatórias da 1º etapa, ou seja, aqueles que não estão dentro das 10 vagas imediatas, se enquadram no cadastro reserva. Nesse contexto, obsta saber se, aqueles que não se enquadraram dentro das vagas poderão estar no cadastro reserva caso não seja preenchido dentro do numero disponível, como ocorre em diversos concursos no Brasil.

Durante a vigência do concurso, na hipótese de abertura de novas vagas, por vacância ou necessidade do Órgão, ficam considerados, os candidatos classificados no resultado final deste Certame, observadas as regras deste Edital, como Cadastro de Reserva, obedecida rigorosamente, a ordem de classificação e o quantitativo de vagas estabelecidas em lei (item 18). Desse modo, o edital não traz esclarecido como funciona a questão da pontuação, uma vez que, se fosse somatório da 1º fase com

a segunda, as colocações poderiam mudar de acordo com o somatório, como também eliminatório daqueles que não conseguissem alcançar 50% dos 20 pontos.

Data Resposta: 15/12/2022

Recurso indeferido, sem análise do mérito. O questionamento não condiz com a presente fase recursal, pois o assunto mencionado pelo candidato já foi discutido na fase de classificação de candidatos para segunda etapa, conforme cronograma do Edital de Abertura.
